

**ПРИГОВОР**  
Именем Российской Федерации

2013 г.

г. Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска в составе:

председательствующего судьи – Хилько К.И.,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Центрального района г.

Хабаровска М

защитника – адвоката Лешкова А.Г., представившего удостоверение № 895 от

г. и ордер № ( ) от г.,

подсудимого З.

при секретаре судебного заседания С

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

З. года рождения, уроженца г.

Хабаровска, гражданина РФ, имеющего высшее образование, работающего в

ООО « » в должности директора, в браке не состоящего,

несовершеннолетних детей на иждивении не имеющего, военнообязанного,

зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Хабаровск,

, ранее не судимого, с мерой пресечения – подпиской о невыезде и

надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органом предварительного следствия З обвиняется в том, что в период с

20 года по 20 года действуя умышленно, из корыстных побуждений,

путем обмана совершил хищения чужого имущества, а именно денежных средств,

принадлежащих государству – Российской Федерации, в крупном размере, путем

неправомерного возмещения налога на добавленную стоимость (далее по тексту – НДС)

общества с ограниченной ответственностью « » (далее ООО «О ») за квартал

20 года в сумме рублей, из которых рубль были перечислены

Инспекцией Федеральной Налоговой Службы России по Центральному району г.

Хабаровска (далее ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска) из бюджета

РФ на расчетный счет ООО «О », открытый в дополнительном офисе №

банка , (далее

« банк России»), расположенном по адресу: г. Хабаровск

, оставшиеся денежные средства в сумме рублей были

зачислены в счет уплаты погашения задолженности ООО «О » по НДС, при

следующих обстоятельствах:

Так, у него (З ), являющегося директором общества с ограниченной

ответственностью «А » (далее ООО «А »), на основании

решения № от года и директором общества с ограниченной

ответственностью «Т » (далее ООО «Т »), в период с

20 года (даты создания ООО «А ») до 20 г. возник

преступный корыстный умысел, направленный на хищение чужого имущества, а именно

денежных средств, принадлежащих РФ, путем регистрации на территории г. Хабаровска

ООО «О », находящегося на общей системе налогообложения, во главе которого

поставить фиктивного директора, который фактически никакой деятельности от имени

ООО «О » осуществлять не будет, с целью последующего незаконного возмещения от

его лица НДС из бюджета РФ путем увеличения расходов Общества по фиктивным

сделкам с организациями г. Хабаровска, о якобы существующих поставках судовой арматуры, которая в действительности никогда в адрес ООО «О» поставляться не будет.

При этом он (З) руководствовался корыстным мотивом, поскольку достоверно знал, что преступная деятельность по незаконному возмещению НДС из бюджета РФ является доходным видом противоправной деятельности, в результате осуществления которой рассчитывал на получение материального дохода. Таким образом, побудительным мотивом, которым руководствовались он (З) явился корыстный мотив, то есть желание улучшить свое материальное положение.

Так, с целью реализации своего преступного, корыстного умысла направленного на хищение денежных средств из бюджета РФ, З в период с 2001 года по 2002 года, находясь на территории г. Хабаровска, предложил своему знакомому Л с которым находился в дружеских отношениях, осуществить поиск лица, на которое можно будет зарегистрировать общество с ограниченной ответственностью, от имени которого в последующем планировалось незаконно возмещать НДС, объяснив при этом фиктивному директору, что фактически никакой деятельности от лица данной организация осуществлять не придётся. Л будучи введенным в заблуждение и не предполагая о преступных намерениях З

так как находился с последним в дружеских отношениях и доверял ему, согласился на данное предложение. После чего, в период с 2001 года Л

, находясь во дворе дома г. Хабаровска, действуя по просьбе З и не подозревая о его преступных намерениях, предложил своему знакомому И за денежное вознаграждение в сумме рублей зарегистрировать на свое имя ООО «О» и занять в нем должность руководителя, объяснив при этом, что никакой деятельности от имени ООО «О» осуществлять не придётся. И будучи введенным в заблуждение и находясь в неведении относительно истинных намерений по созданию указанного общества, а также испытывая материальные трудности, согласился на данное предложение. после чего у нотариуса им были подписаны необходимые для регистрации ООО «О» налоговые документы, полученные от Л, который действовал по его (З) указанию, а именно: заявление о государственной регистрации юридического лица при создании, сведения об учредителях юридического лица – физических лицах, сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, сведения об экономической деятельности ООО «О».

Далее 2001 года в рабочее время с 09 часов 00 минут по 18 часов 00 минут И не подозревая об истинных причинах создания ООО «О» и его (З) преступных намерениях, находясь в Инспекции Федеральной Налоговой Службы России по Центральному району г. Хабаровска (далее ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска), расположенной по адресу г. Хабаровск, ул. Ленина, предоставил указанные документы, после чего, в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска, в лице заместителя начальника инспекции К, было вынесено решение о государственной регистрации ООО «О» № 2001 года.

Далее, согласно разработанной схеме, он (З), как лицо, продолжительное время осуществляющее коммерческую деятельность и имеющее специальные познания в области бухгалтерского и налогового учета, взял на себя обязанность по ведению бухгалтерского и налогового учета ООО «О», а также по подготовке и составлению поддельных документов (счетов-фактур) от имени ООО «Оазис» с рядом организаций г. Хабаровска по несуществующим сделкам с ООО «Оазис», необходимых в дальнейшем для незаконного возмещения НДС из бюджета РФ.

Для реализации своего преступного корыстного умысла, направленного на хищение денежных средств путем незаконного возмещения НДС, он (З ) предложил своему знакомому Ш , как руководителю общества с ограниченной ответственностью «Т » (далее ООО «Т »), заключить с ООО «О » договор поставки судовой арматуры, при этом заверив последнего, что все вопросы, связанные с подписанием договора, бухгалтерских документов и иных документов, он возьмет на себя. Ш , не подозревая о преступных намерениях последнего, согласился на его (З ) предложение, после чего он (З ) подготовил и подписал у Ш договор поставки товара № от 20 ) года, согласно которому ООО «Т » должно было якобы поставить в адрес ООО «О » судовую арматуру. При этом он (З ) достоверно знал, что на самом деле судовая арматура в адрес ООО «О » поставляться не будет, так как ООО «Т » указанные поставки никогда не осуществляло и что данная сделка нужна для обмана налогового органа и придания видимости легитимности финансовым взаимоотношения с аффилированным Обществом - ООО «О ».

Далее, продолжая реализовывать свой преступный корыстный умысел, он (З ) решил заключить фиктивный договор поставки судовой арматуры между ООО «О » и ООО «А », директором которого он являлся, при этом достоверно зная, что в действительности судовая арматура от ООО «А » в адрес ООО «О » поставляться не будет, и что договор необходим с целью предоставления в налоговый орган для обоснования права ООО «О » на возмещение НДС и придания видимости легитимности финансовым взаимоотношения между ООО «О » и ООО «А ».

После чего он (З ), находясь в г. Хабаровске в период с 200 г. по 20 ) года, подготовил фиктивный договор поставки № от 20 ) года, согласно которому ООО «А » якобы обязалось поставить в адрес ООО «О » товар – судовую арматуру. От имени ООО «А » по его (З ) указанию договор был подписан бухгалтером ООО «А » Г , которая находилась в его непосредственном подчинении и не подозревала о его преступных намерениях.

Кроме того, для придания видимости выполнения условий договора поставки товара № от 20 ) года, он (З ) подготовил договор транспортно-экспедиционного обслуживания № от 201 ) года, согласно которому ООО «Т » с», директором которого он являлся, должно было якобы осуществлять доставку груза (судовой арматуры) в адрес ООО «О ».

При этом ему (З ) было достоверно известно, что ООО «О » никакой финансово-хозяйственной деятельности не осуществляет, по месту регистрации – г. Хабаровск, ул. Ленина, не располагает, в штате сотрудники не числятся, и что, судовая арматура в адрес ООО «О » поставлена не будет.

Таким образом, он (З ) как лицо, фактически осуществляющее контроль за деятельностью ООО «О », ООО «А », ООО «Т » и ООО «Т » с», то есть обществ, участвующих в схеме, созданной им с целью незаконного возмещения из бюджета РФ НДС, был достоверно осведомлен, что НДС с финансовых операций, якобы произведенных с вышеуказанными организациями, будет получен незаконно, так как в действительности поставки товара не осуществлялись.

После этого 20 ) года И , не подозревая о его (З ) преступных намерениях, действуя по указанию Л , который в свою очередь действовал по его (З ), в рабочее время с 09 часов 00 минут по 18 часов 00 минут, находясь в дополнительном офисе № банка , расположенном по адресу: г. Хабаровск, , открыл расчетный счет № ООО «О », а также оформил на имя Л .. доверенность №

года, согласно которой последний имел право осуществлять операции по указанному расчетному счету ООО «О».

После этого И 20 года в рабочее время с 09 часов 00 минут по 18 часов 00 минут, находясь в дополнительном офисе № банка, расположенном по адресу: г. Хабаровск, ул., действуя по указанию Л, который в свою очередь действовал по его (З) подписан от имени руководителя ООО «О» договор № 201 года «о предоставлении услуг с использованием системы «Клиент-банк» при доступе через глобальную сеть Интернет, согласно которому заведующей дополнительного офиса Банка И были переданы автоматизированная система «Клиент – банк», содержащаяся на компакт – диске CD-R с серийным номером и открытый ключ электронной цифровой подписи, содержащийся на компакт - диске CD-R с серийным номером, которые в свою очередь И передал Л в период с 20 года по 20 года, находясь в г. Хабаровске.

Далее он (З) 20 0 года, находясь на территории г. Хабаровска, заведомо зная, что ООО «О» фактически товар у ООО «А», ООО «Т» не приобретало, то есть о фиктивности вышеуказанных хозяйственных операций, не имея намерения осуществлять законную предпринимательскую финансовую деятельность, что данная преступная схема создана с целью возмещения НДС, а также что в соответствии со ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) ООО «О» является налогоплательщиком налога на добавленную стоимость и, соответственно, как налогоплательщик имеет право на возмещение НДС, в случае документального подтверждения факта исчисления и уплаты указанного налога, в нарушение ст. 171 НК РФ, заполнил на компьютере налоговую декларацию ООО «О» по НДС за квартал 20 года, в которой указал заведомо ложные сведения о сумме НДС, подлежащей возмещению, в размере рублей, по сделкам с ООО «А», ООО «Т», ООО «Т», после чего поставил подпись от имени И на каждом листе данной налоговой декларации в графе «Достоверность и полноту сведений, указанных на данной странице, подтверждаю», чем подтвердил достоверность и полноту сведений, указанных в ней.

При этом он (З) с целью придания статуса легитимности товару, якобы приобретенному у ООО «Т» и ООО «А», в подтверждение обоснованности внесения в налоговую декларацию по НДС за квартал 20 года заведомо ложных сведений о сумме НДС, подлежащей возмещению, для достижения противоправной цели, используя право, предусмотренное п. 1 ст. 172 НК РФ, согласно которому налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), приложил к налоговой декларации за квартал 2010 года поддельные бухгалтерские документы, подтверждающие якобы финансово-хозяйственные взаимоотношения с ООО «Т», ООО «А», ООО «Т», итого налоговых вычетов в сумме рублей. При этом учитывая, что сумма исчисленного налога по ставке 18% ООО «О» составила рублей, он (З) указал в строке 050 налоговой декларации от 20 года заведомо ложные сведения о сумме НДС, подлежащей возмещению, а именно - : рублей.

В дальнейшем он (З) с целью реализации своего преступного, корыстного умысла, направленного на незаконное возмещения НДС из бюджета РФ, 201 года вышеуказанную налоговую декларацию по НДС от 20 г. с внесенными в нее ложными сведениями о сумме НДС, подлежащей возмещению из бюджета РФ в размере рублей, и указанными счетами-фактурами отправил

посредством почты в ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска, расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина,

После чего 20 0 г. заместителем начальника ИФНС России Центральному району г. Хабаровска советником государственной гражданской службы РФ класса З. , введенной в заблуждение относительно законности заявленного ООО «Оазис» права на возмещение НДС из бюджета РФ по представленной налоговой декларации за 20 0 года, было вынесено Решение № о возмещении (полностью) суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению в размере : ) рублей, из которых : ) рубль 20 0 года были перечислены ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска из бюджета РФ на расчетный счет ООО «О . . . . . », а оставшиеся денежные средства в сумме : ) рублей, были зачислены в счет уплаты погашения задолженности ООО «О . . . . . » по НДС.

После чего Л . . . . . , действуя по его (З . . . . . ) указанию и не подозревая о его истинных преступных намерениях, находясь с последним в дружеских отношениях, 20 0 года с использованием автоматизированной системы «Клиент – банк», содержащейся на компакт – диске CD-R с серийным номером : . . . . . и открытого ключа электронной цифровой подписи, содержащийся на компакт - диске CD-R с серийным номером : . . . . . , перевел на основании платежного поручения № от 20 0 года с расчетного счета ООО «О . . . . . » на расчетный счет ООО «Т . . . . . » денежные средства в сумме : . . . . . рублей, ранее перечисленные ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска в качестве налогового вычета по НДС за квартал 2С . . . . . года ООО «О . . . . . ».

Далее он (З . . . . . ) 20 0 года в рабочее время в 09 час. 00 мин. до 18 час. 00 мин. получил от руководителя ООО «Т . . . . . » Ш . . . . . денежные средства в сумме : . . . . . рублей, перечисленные ООО «О . . . . . » в качестве налогового вычета по НДС за квартал 20 ) года, которыми он (З . . . . . ) распорядился по собственному усмотрению.

То есть З . . . . . органом предварительного следствия инкриминировано совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 Уголовного Кодекса Российской Федерации – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в крупном размере.

**Подсудимый З . . . . .** в ходе судебного заседания вину в совершении инкриминируемого деяния не признал, пояснил, что в : . . . . . он трудоустроился ООО «Д . . . . . » на должность начальника отдела закупок-продаж. После реорганизации являлся начальником отдела закупок той же компании. Во время работы в ООО «Д . . . . . » он познакомился со Ш . . . . . , Ч . . . . . , Ф . . . . .

: . . . . . , которые были руководителями компьютерных компаний г. Хабаровска. В 200: года они решили объединить свои усилия и совместно открыли ООО «С . . . . . », в котором он работал финансовым директором. За период с 200: по : . . . . . год в г. Хабаровска было открыто : . . . . . розничных компьютерных магазина, сервисный центр, оптовый склад. В 200 : . . . . . году был прекращен розничный бизнес. С августа 200: года они стали работать раздельно. В его подчинении осталась объединенная бухгалтерия, Ч . . . . .

продолжил заниматься розничным компьютерным бизнесом, Ш . . . . . стал заниматься оптовой продажей судовой и водозапорной арматурой, поскольку у него в тот момент появился крупный клиент в г. С . . . . . . С осени 200 : . . . . . года он занимался тем, что вел бухгалтерский учет у нескольких предприятий, в основном принадлежавших Ш . . . . . , и начал заниматься закупкой судовой арматуры у банкротившихся судоремонтных заводов и перепродажей ее Ш . . . . . Основные закупки осуществлялись в Приморском крае - ООО «Б . . . . . », ООО «И . . . . . », ООО «Л . . . . . »,

признаны допустимыми доказательствами по делу и положены в основу любого принимаемого судом решения по существу дела.

На основании анализа представленных сторонами доказательств, суд приходит к выводу о необоснованности предъявленного З обвинение, так как органом предварительного следствия и стороной государственного обвинения суду не представлено достаточных, достоверных, объективных и убедительных доказательств совершения подсудимым инкриминируемого преступления. Доводы органа предварительного следствия и стороны государственного обвинения основаны на предположениях, непроверенных данных и противоречивых показаниях основного свидетеля обвинения – Л., а также производных от них показаниях свидетеля И (в части совершения З преступления), сомнения в которых не были устранены ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании представленными суду доказательствами, а также на субъективной оценке органами предварительного следствия и государственного обвинения представленных письменных доказательств по делу.

В силу одного из основополагающих принципов уголовного судопроизводства – презумпции невиновности, закрепленной ст. 14 УПК РФ, обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке. Подозреваемый или обвиняемый, не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого. То есть не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и участия в совершении преступления.

Таким образом, все неустранимые сомнения в виновности З, в соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ, толкуются судом в пользу подсудимого.

Согласно ч. 4 ст. 14 УПК РФ, в основу обвинительного приговора не могут быть положены предположения. Приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Он должен быть основан на правильном применении уголовного закона (ст. 297 УПК РФ).

При этом суд также исходит из положений ст. 17 УПК РФ, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

При таких обстоятельствах, оценивая представленные органом предварительного следствия и стороной государственного обвинения доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях З признаков состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, в связи с чем, в силу п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, подсудимого З необходимо оправдать.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303-306, 309-310 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

З по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, – признать невиновным и оправдать, в связи с отсутствием в его действиях состава данного преступления, то есть на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении З отменить со дня вступления приговора в законную силу.