

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

00 июля 2020 года

г. Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М.,  
при секретаре Карчава И.З.,  
с участием помощника Дорогомиловского межрайонного прокурора г. Москвы Балабан А.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику А.Н. о компенсации морального вреда, указывая, что ХХ.2016г., примерное время в 18 час. 30 мин., ХХХ Н.А., ХХХ г.р., управляя незарегистрированным транспортным средством - квадроциклом марки «CF Moto 500» без регистрационных знаков и с фактического разрешения своих родителей на проезжей части автодороги, проходящей возле д.ХХХ в деревне Молоково Орехово-Зуевского района Московской области, допустил умышленный наезд, не применяя торможения, съехал с проезжей части на обочину дороги, где стоял спиной к движущемуся квадроциклу пешеход ХХХ А.В., ХХХ г.р., в результате чего последний, в последствии от полученных травм и ран скончался в больнице им. Сперанского 29.08.2016г.

Квадроцикл принадлежал на праве собственности отцу ХХХ Н.А. А.Н.

Истцы просят взыскать с ответчика в пользу истца Д. компенсацию морального вреда в связи со смертью его сына ХХХ А.В. в сумме 1 600 000 руб., взыскать с ответчика в пользу истца В. компенсацию морального вреда в связи со смертью ее брата ХХХ А.В. в сумме 1 600 000 руб.

Истец Д. в судебное заседание явился, просил удовлетворить исковые требования в полном объеме. Суду пояснил, единственное, что может облегчить их страдания в связи со смертью сына, это рождение ребенка, но поскольку возраст его супруги Т.А. критичен для деторождения, ее организм не в состоянии произвести яйцеклетку, они вынуждены будут прибегнуть к процедуре ЭКО с использованием услуг суррогатной матери. На 09.09.2016 г. бюджет этой процедуры был равен 3 200 000 руб., в связи с этими обстоятельствами и был определен размер заявленных исковых требований.

Представитель истцов адвокат в судебное заседание явился, просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика адвокат в судебное заседание явились, суду М.А. пояснила, что оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме не имеется, поскольку суд должен учитывать степень вины причинителя вреда и иные заслуживающие внимания обстоятельства. По факту смерти ХХХ А.В. следственными органами неоднократно проводились проверки, по результатам которых всегда выносились постановления об отказе в возбуждении уголовных дел. Последним постановлением старшего следователя СУ МУ МВД России «Орехово-Зуевское» от 30.03.2018 г. в возбуждении уголовного дела в отношении ХХХ Н.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264, 125, ч. 1 ст. 166 УК РФ, отказано по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 27 УПК РФ, в связи с отсутствием субъекта преступления. Также, последним постановлением следователя по особо важным делам ГСУ СК РФ от 18.10.2019 г. в возбуждении уголовного дела в отношении ХХХ Н.А. по признакам преступления, предусмотренного ст. 105, ч. 1 ст. 109, ч. 4 ст. 111 УК РФ,

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика в пользу бюджета г. Москвы подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые удовлетворить частично.

Взыскать с А.Н. в пользу Д. компенсацию морального вреда в размере 800 000 руб.

Взыскать с А.Н. в пользу В компенсацию морального вреда в размере 800 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с А.Н. в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

И.М.Александренко