

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

06 сентября 2019г.

Дело № А40-6237/19-7 -

Резолютивная часть решения объявлена 5 августа 2019г.

Полный текст решения изготовлен 06 сентября 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Романенковой С.В., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сафроновым И.А.,

с участием представителей:

от истца: Лешков А.Г. (доверенность № 20/19 от 01.08.2019г., предъявлено уд.№ 15150, выдано 28.03.2016г.)

от ответчика: Колесова М.В. (доверенность от 03.06.2019г., предъявлен паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "СИЛА" (680031, ХАБАРОВСКИЙ КРАЙ, ГОРОД ХАБАРОВСК, УЛИЦА КАРЛА МАРКСА, д. 10, к. 1, В, ОГРН: 1022701196, дата регистрации: 04.12.2004, ИНН: 2723003515)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЛА" (125080, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК ФАКУЛЬТЕТСКИЙ, 6, ПОМЕЩЕНИЕ VII, ОГРН: 1127746765299, дата регистрации: 25.09.2011, ИНН: 7743864737)

о взыскании 244 581,89 руб., о расторжении договора поставки №9893/15-08 от 15.08.2018, о расторжении договора купли-продажи по Счету №100 от 11.09.2018г.

**УСТАНОВИЛ:** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "СИЛА" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЛА" о взыскании долга по договору поставки № 9893/15-08 от 15.08.2018г. в размере 230 000 руб. 00 коп., суммы долга по счету № 100 от 11.09.2018г. в размере 11 061 руб. 00 коп., неустойки за период с 29.09.2018г. по 07.01.2019г. в размере 2 300 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 220 руб. 89 коп., о расторжении договора поставки №9893/15-08 от 15.08.2018, о расторжении договора купли-продажи по Счету №100 от 11.09.2018г.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара по договору поставки №9893/15-08 от 15.08.2018 и по счету №100 от 11.09.2018г., ссылаясь на ст.ст.309, 310, 330, 516 ГК РФ.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме по доводам искового заявления.

Ответчик исковые требования не признал по доводам письменного отзыва на иск.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Сила» (поставщик, ответчик (до переименования ООО «МНК»)) и ООО «Внедренческое предприятие» (покупатель, истец) заключен договор № 9893/15-08 от 15.08.2018 г. на поставку Дизельной электростанции открытого исполнения MitsuDiesel АД-30С-Т400-1Р13, номинальная мощность: 30кВт, выходное напряжение: 380/220В,50Гц.

Срок поставки согласно пункта 2 Спецификации к вышеназванному договору составляет 30 рабочих дней с момента поступления платежа в размере 100%.

Платежным поручением № 137 от 17.08.2018 г. ООО «Внедренческое предприятие» оплатило в адрес ответчика 230 000,00 рублей. Таким образом, срок поставки истек 29.09.2018г.

Письмом № 76 от 03.09.18 г. поставщик сообщил, что оборудование будет готово к отгрузке 12.09.2018г.

Письмом № 83 от 12.10.18 г. поставщик сообщил, что оборудование будет готово к отгрузке 12.10.2018г.

Письмом № 87 от 16.10.18 г. поставщик сообщил, что оборудование будет готово к отгрузке 18. 12.2018 г.

Однако товар до настоящего времени не поставлен.

Кроме того, платежным поручением № 148 от 13.09.2018 г. в адрес Поставщика оплачена сумма в размере 11 061, 00 руб. по счету № 100 от 11.09.2018 г. (расходные материалы для дизельной электростанции). По состоянию на 15.11.2018 г. товар не поставлен.

Направленная ответчику претензия № 14 от 15.11.2018 г. оставлена последним без удовлетворения. При этом данной претензией истец известил ответчика об одностороннем расторжении договора № 9893/15-08 от 15.08.2018 г. и отказе от договора купли-продажи по счету № 100 от 11.09.2018 г.

Таким образом, за ответчиком образовалась задолженность 241 061,00 рублей.

Денежные средства в размере 11 061, 00 руб. оплаченные по счету № 100 от 11.09.2018 г. на основании платежного поручения № 148 от 13.09.2018 г. не возвращены, товар не поставлен.

Пунктом 6.3.1. предусмотрено, что договор расторгается путем уведомления об этом одной стороны за 10 дней до даты расторжения. При этом договор считается расторгнутым по истечении 10 дней с момента получения стороной уведомления о расторжении договора. Данное письмо получено ответчиком 27.11.2018г.

Статьей 450 ГК РФ (в редакции на момент направления указанного письма) установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В порядке ст. 452 ГК РФ требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение о расторжении договора либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнен договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момент, получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, договоры № 893/15-08 от 15.08.2018 г., по счету № 100 от 11.09.2018 г. расторгнуты истцом в одностороннем порядке 08.12.2018г.

С учетом изложенного требование истца о расторжении договора поставки № 893/15-08 от 15.08.2018, о расторжении договора купли-продажи по Счету №100 от 11.09.2018г. удовлетворению не подлежит, поскольку расторжение прекратившегося обязательства не представляется возможным.

Факт наличия задолженности подтверждается представленными доказательствами, в том числе, расчетом истца, актом сверки расчетов.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или несовершения процессуальных действий.

Поскольку ответчик не представил доказательств поставки товара либо возврата денежных средств, требование истца о взыскании задолженности по договору поставки № 893/15-08 от 15.08.2018г. в размере 230 000 руб. 00 коп., суммы долга по счету № 100 от 11.09.2018г. в размере 11 061 руб. 00 коп. является обоснованным, документально подтвержденным и подлежит удовлетворению, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Истец также просит взыскать с ответчика пени за просрочку поставки оплаченного по договору товара за период с 29.09.2018г. по 07.01.2019г. в размере 2 300 руб. 00 коп. согласно представленному расчету.

В пункте 5.2. договора указано, что в случае нарушения Поставщиком сроков поставки товаров Покупатель вправе потребовать от Поставщика уплаты неустойки в размере 0,01% от суммы соответствующей стоимости не поставленных в срок товаров, за каждый день просрочки.

Неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств (ст. 330 ГК РФ). Она является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Пунктом 1 ст. 329 ГК РФ регламентировано, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством,

независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную законом или договором неустойку.

Изучив расчет суммы пени, представленный истцом, суд приходит к выводу о его необоснованности, поскольку истцом неверно определено количество дней просрочки. Однако, это не привело к увеличению заявленной суммы, в связи с чем, суд считает возможным взыскать с ответчика заявленную сумму пени.

Поскольку ответчик доказательств своевременной поставки товара не представил, факт нарушения исполнения принятых на себя обязательств ответчиком установлен в судебном заседании, требования истца о взыскании неустойки за период с 29.09.2018г. по 07.01.2019г. в размере 2 300 руб. 00 коп. являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Размер неустойки суд признает соразмерным нарушенному обязательству и оснований для применения положений ст.333 ГК РФ не усматривает.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 220 руб. 89 коп. за период с 08.01.2019г. по 31.01.2019г., удовлетворению не подлежит, поскольку исходя из позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 ГК РФ, то положения пункта 1 статьи 395 ГК РФ не применяются.

В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ (пункт 4 статьи 395 ГК РФ). Согласно «Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016)» в силу п. 4 ст. 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, судом отклоняются, как необоснованные и документально не подтвержденные.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, поскольку требования, заявленные в иске, обоснованы частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 395, 478, 506 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ" удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СИЛА" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ВНЕДРЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ" сумму долга по договору поставки № 893/15-08 от 15.08.2018г. в размере 230 000 (двести тридцать тысяч) руб. 00 коп., сумму долга по счету № 100 от 11.09.2018г. в размере 11 061 (одиннадцать тысяч шестьдесят один) руб. 00 коп., неустойку за период с 29.09.2018г. по 07.01.2019г.